

Методический анализ результатов ГИА-9 2022 года по английскому языку

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету английский язык:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий»

Ответственные специалисты:

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
<i>Английский язык</i>	<i>Андреева Елена Аркадиевна ГБОУ СОШ №13 с углубленным изучением английского языка Учитель английского языка</i>	<i>Председатель предметной комиссии</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
<i>Английский язык</i>	<i>Фаддеева Екатерина Анатольевна ГБОУ СОШ №35 с углубленным изучением английского языка Учитель английского языка, методист</i>	<i>Заместитель председателя предметной комиссии</i>

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы¹ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники ГОУ	7180	89,02	7957	90,38	4256	88,46	7319	87,19
Выпускники ГОУ (фед. и рег.)	518	6,42	440	4,99	312	6,49	492	5,86
Выпускники кадетских школ	34	0,42	60	0,68	6	0,12	59	0,70
Выпускники СПО	41	0,51	44	0,50	18	0,37	45	0,54
Выпускники центров образования	45	0,56	46	0,52	27	0,56	59	0,70
Выпускники частных ОУ	248	3,07	257	2,92	192	3,99	420	5,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету.

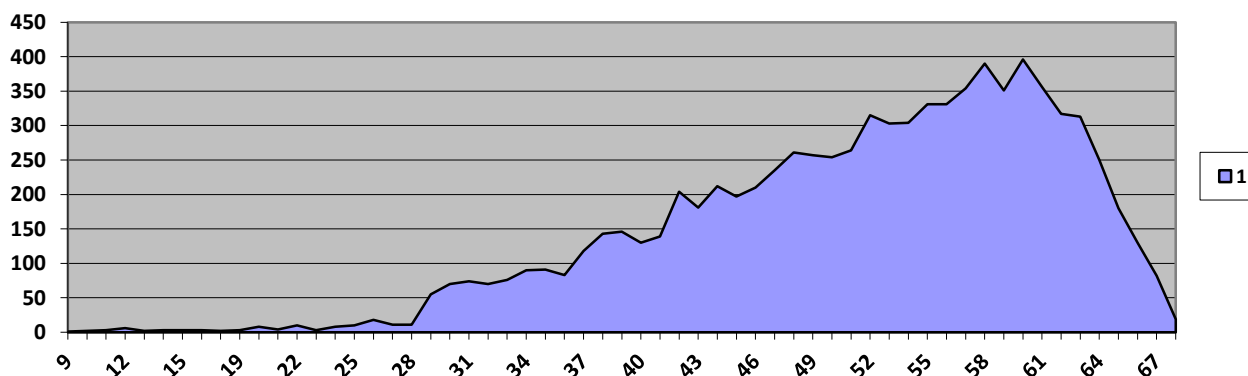
Общее количество участников экзамена по английскому языку в 2022 году – 8394 человек, что незначительно (на 0,95%) меньше, чем в 2019 году.

Общее количество участников основного государственного экзамена по английскому языку в Санкт-Петербурге остается стабильным на протяжении последних 3-5 лет.

Около 95% участников ОГЭ по английскому языку 2022 года являются выпускниками ГОУ (средних общеобразовательных школ городского, регионального и федерального подчинения). Количество участников такого типа ОУ практически сохранилось на уровне 2019 года (наблюдается лишь незначительное уменьшение – на 3%). В тоже время несколько (на 2%) выросло количество участников из частных ОУ. Количество участников экзамена других типов ОУ также остается практически неизменным на протяжении последних 3-5 лет.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



¹ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	20	0,25%	17	0,19%	156	3,24%	113	1,35%
«3»	1347	16,70%	968	11,00%	1103	22,93%	2078	24,76%
«4»	3372	41,81%	3348	38,03%	2241	46,58%	3419	40,73%
«5»	3327	41,25%	4471	50,78%	1311	27,25%	2784	33,17%

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Адмиралтейский	414	4	0,97%	76	18,36%	171	41,30%	163	39,37%
2.	Василеостровский	474	4	0,84%	99	20,89%	190	40,08%	181	38,19%
3.	Выборгский	682	16	2,35%	168	24,63%	274	40,18%	224	32,84%
4.	Калининский	577	8	1,39%	150	26,00%	240	41,59%	179	31,02%
5.	Кировский	457	14	3,06%	124	27,13%	173	37,86%	146	31,95%
6.	Колпинский	136	3	2,21%	45	33,09%	63	46,32%	25	18,38%
7.	Красногвардейский	542	8	1,48%	151	27,86%	234	43,17%	149	27,49%
8.	Красносельский	594	11	1,85%	165	27,78%	246	41,41%	172	28,96%
9.	Кронштадтский	37	0	0,00%	10	27,03%	15	40,54%	12	32,43%
10.	Курортный	99	0	0,00%	31	31,31%	40	40,40%	28	28,28%
11.	Московский	535	4	0,75%	109	20,37%	205	38,32%	217	40,56%
12.	Невский	673	5	0,74%	197	29,27%	284	42,20%	187	27,79%
13.	Петроградский	544	3	0,55%	106	19,49%	216	39,71%	219	40,26%
14.	Петродворцовый	143	0	0,00%	36	25,17%	56	39,16%	51	35,66%
15.	Приморский	998	17	1,70%	254	25,45%	404	40,48%	323	32,36%
16.	Пушкинский	352	1	0,28%	106	30,11%	152	43,18%	93	26,42%
17.	СПО	9	3	33,33%	5	55,56%	1	11,11%	0	0,00%
18.	Фрунзенский	491	8	1,63%	117	23,83%	205	41,75%	161	32,79%
19.	Центральный	637	4	0,63%	129	20,25%	250	39,25%	254	39,87%

² % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Выпускники ГОУ	1,31%	25,17%	41,21%	32,31%	73,52%	98,69%
2.	Выпускники ГОУ (фед. и рег.)	0,20%	14,63%	37,80%	47,36%	85,16%	99,80%
3.	Выпускники кадетских школ	1,69%	16,95%	33,90%	47,46%	81,36%	98,31%
4.	Выпускники СПО	6,67%	20,00%	37,78%	35,56%	73,33%	93,33%
5.	Выпускники центров образования	5,08%	42,37%	33,90%	18,64%	52,54%	94,92%
6.	Выпускники частных ОУ	2,14%	28,57%	38,10%	31,19%	69,29%	97,86%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁴

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ Лицей №281	0	1	1
2.	ГБОУ Гимназия №610	0	1	1
3.	ГБОУ гимназия №85	0	1	1
4.	ГБОУ гимназия №157	0	1	1
5.	ГБОУ гимназия №116	0	1	1
6.	ГБОУ гимназия № 526	0	1	1
7.	ГБОУ СОШ №23	0	1	1
8.	ГБОУ гимназия №073	0	1	1
9.	ГБОУ гимназия №49	0	1	1
10.	ГБОУ гимназия №628	0	1	1
11.	ГБОУ лицей №30	0	1	1
12.	ГБОУ СОШ №469	0	1	1

³ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

⁴ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
13.	ГБОУ лицей №369	0	1	1
14.	ГБОУ СОШ №457	0	1	1
15.	ГБОУ СОШ №371	0	0,970	1
16.	Пансион воспитанниц СПб	0	0,958	1
17.	ГБОУ гимназия №524	0	0,955	1
18.	ГБНОУ Аничков лицей	0	0,954	1
19.	ГБОУ СОШ №254	0	0,954	1
20.	ГБОУ Гимназия №248	0	0,952	1
21.	ГБОУ гимназия №397	0	0,951	1
22.	ГБОУ СОШ №169	0	0,947	1
23.	ГБОУ "Президентский ФМЛ №239"	0	0,947	1
24.	ГБОУ СОШ №548	0	0,946	1
25.	ГБОУ СОШ №213	0	0,945	1
26.	ГБОУ СОШ №316	0	0,942	1
27.	ГБОУ СОШ №35	0	0,941	1
28.	ГБОУ гимназия №652	0	0,941	1
29.	ГБОУ СОШ №368	0	0,941	1
30.	ГБОУ СОШ №582	0	0,933	1
31.	ГБОУ СОШ №617	0	0,928	1
32.	ГБОУ лицей №214	0	0,928	1
33.	ГБОУ СОШ №183	0	0,928	1
34.	ГБОУ СОШ №124	0	0,928	1
35.	ГБОУ СОШ №356	0	0,923	1
36.	НВМУ	0	0,923	1
37.	ГБОУ СОШ №233	0	0,916	1
38.	ГБОУ СОШ №292	0	0,916	1
39.	ГБОУ СОШ №185	0	0,916	1
40.	Вторая Санкт-Петербургская Гимназия	0	0,916	1

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ №580	0,230	0,308	0,769
2.	ГБОУ СОШ №58	0,200	0,200	0,800
3.	ГБОУ СОШ №558	0,125	0,562	0,875
4.	ГБОУ СОШ №71	0,111	0,555	0,889
5.	ГБОУ Лицей №554	0,100	0,700	0,900
6.	ГБОУ СОШ №591	0,090	0,272	0,909
7.	ГБОУ гимназия №399	0,090	0,636	0,909
8.	ЧОУ ОШ "Дельта"	0,085	0,457	0,914
9.	ЧОУ "Школа разговорных языков"	0,077	0,654	0,923
10.	ГБОУ СОШ №141	0,071	0,500	0,928
11.	ГБОУ СОШ №321	0,071	0,571	0,928
12.	ГБОУ СОШ №121	0,071	0,643	0,928
13.	ГБОУ гимназия №528	0,067	0,533	0,933
14.	ГБОУ СОШ №640	0,067	0,600	0,933
15.	ГБОУ СОШ №473	0,059	0,294	0,941
16.	ГБОУ СОШ №263	0,059	0,529	0,941
17.	ГБОУ ЦО №173	0,055	0,639	0,944
18.	ЧОУ "Школа "Эпиграф"	0,053	0,631	0,947
19.	ГБОУ гимназия №343	0,053	0,684	0,947
20.	ГБОУ СОШ №180	0,048	0,619	0,952
21.	ГБОУ СОШ №270	0,045	0,500	0,954
22.	ГБОУ СОШ №43	0,043	0,630	0,956
23.	ЧОУ АЛЬМА-МАТЕР	0,042	0,708	0,958
24.	ГБОУ гимназия №42	0,034	0,552	0,965
25.	ГБОУ СОШ №219	0,033	0,667	0,967
26.	ГБОУ лицей №533	0,023	0,606	0,977
27.	ГБОУ СОШ №509	0,023	0,613	0,977
28.	ГБОУ СОШ №340	0	0,272	1
29.	ГБОУ СОШ №600	0	0,333	1

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
30.	ГБОУ СОШ №435	0	0,364	1
31.	ГБОУ СОШ №253	0	0,364	1
32.	ГБОУ СОШ №81	0	0,417	1
33.	ГБОУ СОШ №376	0	0,417	1
34.	ГБОУ СОШ №463	0	0,454	1
35.	ГБОУ СОШ №335	0	0,478	1
36.	ГБОУ СОШ №103	0	0,500	1
37.	ГБОУ СОШ №302	0	0,500	1
38.	ГБОУ гимназия №190	0	0,515	1
39.	ГБОУ СОШ №482	0	0,520	1
40.	ГБОУ Гимназия №295	0	0,538	1

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

За последние три экзаменационных года (2018, 2019, 2022) результаты выполнения тестовых заданий по английскому языку остаются достаточно высокими - 98.5% участников экзамена получили «5», «4» или «3» за выполнение экзаменационной работы. Количество «5» и «4», полученных участниками экзамена, колеблется от 73,9 в 2022 до 88,8 в 2019 году, т.е. наблюдается некоторое снижение количества выпускников, получивших хорошие и отличные результаты в 2022 году. Кроме этого, надо отметить, что несколько увеличилось (на 1.16%) количество неудовлетворительных оценок - в 2022 1.35% сдававших экзамен получили оценку «2».

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В соответствии со спецификацией и демоверсией КИМ 2022 года в экзаменационной работе проверялась иноязычная коммуникативная компетенция выпускников основной школы. КИМ ОГЭ были нацелены на проверку речевых умений выпускников основной школы в четырех видах речевой деятельности. В частности, в экзаменационной работе проверялись:

аудирование – умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, **содержащего некоторые неизученные языковые явления**; устанавливать соответствие между целостным содержанием развёрнутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой; умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы;

чтение – умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос; умение читать про себя и понимать

запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления

письменная речь - умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул

говорение – умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией; умение вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета; умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами

и **языковые навыки**: распознавать и употреблять в речи изученные морфологические формы и синтаксические конструкции в коммуникативно-значимом контексте, такие как утвердительные отрицательные предложения в *Present* (*She normally comes...*), *Future* (*I will call her...*), *Past Simple* (*Robbie thought...*); *Present Perfect* (*I have prepared all the project papers already*); *Past Perfect*; *Present Continuous* (*She is walking in the park*); предложения с начальным *there + to be* (...*there were lots of dogs...*), косвенная речь в утвердительных предложениях в прошедшем времени и согласование времен в рамках сложного предложения в плане будущего и прошлого (*She said we would perform..*), предложения с конструкцией *I wish* (*I wish Roxy knew ...*, личные формы глаголов страдательного залога *Past Simple Passive* (...*everything was covered...*), имена существительные во множественном числе, образованные по правилу, и исключения (*other women of her age.*), местоимения: личные в именительном и объектном падежах (*It's my dog ...*), имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения (...*he came home later than ..*), числительные количественные, порядковые (...*after the third beep ...*).

и навыки образовывать и употреблять в речи родственные слова с использованием аффиксации .аффиксы глаголов: *dis-* (...*most travellers strongly disagree...*);

аффиксы существительных: *-ist* (...*a scientist from...* *-er/-or* (... *a news reporter...*), *-ing* (*The building he produced...*), *-ance/ence* (...*watch a street performance...*);

аффиксы прилагательных: *-ful* (*The exhibition was very successful.*), *-ing*, (...*an amazing glass and iron pavilion...*), *-ous* (...*very dangerous creatures.*) , *in-/im-*(...*practically impossible to survive...*) *-ful* (...*a useful piece of advice...*), *-ent* (...*lots of different places...*), *-y* (...*gets too crowded and noisy...*);

суффикс наречий *-ly* – (...*usually eat fish...*)

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на заполнение таблицы в соответствии с прослушанным текстом;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Задания с развёрнутым ответом включали в себя написание личного (электронного) письма в ответ на письмо-стимул, чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания	Проверяемые элементы содержания /	Уровень сложности задания	Средний процент выполне	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку
---------------	-----------------------------------	---------------------------	-------------------------	--

в КИМ	умения		ния ⁵	«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	базовый	74,4	43,5	51,2	7,47	93,3
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	базовый	81,8	27,2	58,6	87,2	97,2
3.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	базовый	91,2	62,1	82,8	92,89	98,1
4.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	базовый	98,5	87,4	96,9	99,35	99,8
5.	Понимание основного содержания прослушанного текста	базовый	78,8	29,8	59,6	81,1	94,5
6.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	повышенный	39,9	2,65	11,4	33,7	71,2
7.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	повышенный	84,8	49,2	75,1	86,4	93,6
8.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	повышенный	82,5	33,9	67,7	84,4	95,5

⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	повышенный	93,1	49,5	87,6	95,9	98,1
10.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	повышенный	54,2	89,7	32,1	52,5	76,4
11.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	повышенный	78,5	30,9	59,6	80,3	94,5
12.	Понимание основного содержания прочитанного текста	базовый	90,8	50,5	79,5	94,1	98,9
13.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	повышенный	74,9	44,1	63,1	73,9	87,6
14.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	повышенный	89,7	56,1	78,2	92,7	97,7
15.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	повышенный	73,1	42,2	56,5	73,5	87,2
16.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	повышенный	78,4	42,2	63,7	79,9	90,6
17.	Понимание	повышенный	86,5	47,2	75,4	88,9	95,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	в прочитанном тексте запрашиваемой информации						
18.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	повышенный	83,2	59,1	73,8	83,2	92,4
19.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	повышенный	86,8	51,5	75,3	88,7	96,1
20.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте	базовый	77,6	29,6	56,7	80,2	93,9
21.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте	базовый	68,1	20,3	43,4	67,3	91,2
22.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте	базовый	75,7	36,2	60,1	76,6	89,7
23.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте	базовый	78,6	28,6	60,7	80,8	93,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	контексте						
24.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте	базовый	59,1	12,6	33,6	59,1	81,7
25.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте	базовый	80,8	49,2	71,6	80,9	90,4
26.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте	базовый	83,9	43,5	68,9	85,3	95,6
27.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте	базовый	62,6	22,9	43,6	61,2	81,6
28.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте	базовый	48,9	13,9	25,8	45,2	73,2
29.	Лексико-грамматические	базовый	92,8	55,1	84,1	95,9	99,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте						
30.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте	базовый	80,1	24,9	59,7	84,2	95,1
31.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте	базовый	84,2	42,8	68,5	86,6	96,7
32.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте	базовый	75,0	32,2	58,6	76,1	89,7
33.	Лексико-грамматические навыки	базовый	76,6	29,6	59,4	78,9	90,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте						
34.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно значимом контексте	базовый	60,7	22,6	39,3	61,1	79,1
35.	Электронное письмо личного характера в ответ на письменный стимул задания (решение коммуникативной задачи)	базовый	80,8	33,7	66,6	82,8	93,1
35 (2)	Электронное письмо личного характера в ответ на письменный стимул (организация высказывания)	базовый	81,7	38,1	68,5	83,4	93,4
35(3)	Электронное письмо личного характера в ответ на письменный стимул (лексико-грамматическое оформление текста)	базовый	54,4	1,99	20,8	54,9	83,5
35(4)	Электронное письмо личного характера в ответ на письменный стимул (орфографическое и	базовый	83,3	30,9	66,3	86,4	96,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	пунктуационное оформление текста)						
36	Чтение вслух небольшого текста	базовый	68,3	7,8	34,3	72,1	93,7
37	Условный диалог-расспрос	повышенный	76,6	29,3	56,5	78,5	93,3
38	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания (решение коммуникативной задачи)	базовый	53,1	23,5	39,1	51,1	68,5
38(2)	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания (организация высказывания)	базовый	67,1	21,9	52,8	68,2	80,5
38(3)	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания (лексико-грамматическое и фонетическое оформление текста)	базовый	47,2	3,99	18,6	43,1	76,6

Анализ результатов выполнения тестовых заданий участников экзамена с различным уровнем подготовки.

Приступая к содержательному анализу результатов **ОГЭ по английскому языку 2022**, необходимо отметить, что они позволяют объективно выделить группы выпускников основной школы с различным уровнем подготовки, а также проанализировать, какие проверяемые элементы освоены хорошо и каковы дефициты каждой из этих групп.

Представляется возможным условно разделить участников экзамена на 4 группы в соответствии с полученными за выполнение экзаменационного теста баллами (0 - 68) и оценками (2,3,4,5)

Группа 1 – это участники экзамена, получившие от 0 до 28 баллов, те кто не преодолел минимального порога и получил неудовлетворительную отметку; группа 2 – это участники экзамена, набравшие от 29 до 45 баллов и получившие оценку «удовлетворительно»; группа 3 с тестовыми баллами от 46 до 57 и отметкой «хорошо» и группа 4 - участники экзамена, получившие от 58 до 68 и отметку «отлично».

Экзаменуемые группы 1 не смогли достигнуть уровня, определенного государственным образовательным стандартом для выпускников основной школы. Они плохо справляются как с заданиями повышенного уровня, как и с заданиями базового уровня. Наибольшие трудности экзаменуемые данной группы испытывают при выполнении продуктивных заданий экзамена в разделах «письмо» и особенно «устная часть» экзамена. У них практически не сформированы умения в письме (задание повышенного уровня)- 39,5% не смогли написать электронное письмо и 29,6% получили минимальные баллы (от 1 до 3 баллов из 10 возможных) и устной речи – 32.9% участников экзамена не смогли построить монологическое высказывание (задание базового уровня), а 64.1% получили за монологическое высказывание минимальные баллы. В разделах «Аудирование» и «Чтение» они могут понять только общее содержание текстов, а средний процент выполнения заданий на понимание основного содержания прослушанного текста (задание базового уровня) в этой группе – 29.8%; средний процент выполнения задания на понимание основной идеи прочитанного текста (задание базового уровня) - 50.2%. В данной группе слабо сформировано умение понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте/прочитанном текста (в разделах «аудирование» и «чтение») - средний процент выполнения заданий участниками экзамена - процент выполнения 39.4% в аудировании (задание повышенного уровня) и 48.8% (задание повышенного уровня) в чтении. Языковые навыки (линия базовых заданий) практически не сформированы, экзаменуемые затрудняются с образованием простейших грамматических форм и даже примитивный лексический запас слов используют с нарушениями, они продемонстрировали отдельные языковые навыки и умения при выполнении некоторых заданий в разделе «Задания по грамматике и лексике». Ими также в речевой коммуникации демонстрируются лишь элементарные грамматические умения (процент выполнения заданий грамматической части (задание базового уровня) – 28.5% и в лексической части (задание базового уровня) – 34.5%). Орфографические ошибки часто встречаются не только в задании на письменную речь, но и в кратких ответах на задания 6-11 по аудированию и заданиях 20 - 34 раздела «Грамматика и лексика». Участники плохо ознакомлены с требованиями, предъявляемыми к различным заданиям, особенно раздела «Грамматика и лексика», экзаменуемые часто путают задания 20 – 28 и 29 – 34.

Группа 2 участников достаточно успешно выполняет задания разделов «Аудирование» и «Чтение» на понимание основного содержания (задание базового уровня) – средний процент выполнения заданий 59,6% в аудировании и 79,5% в чтении. Они достаточно успешно справляются с заданиями на извлечение информации – средний процент выполнения: 62.3% в заданиях по «аудированию» и 69.4% в заданиях по «чтению». При этом участники данной группы испытывают трудности при выполнении тех заданий, где необходимо продемонстрировать продуктивные умения - разделы «письмо» и «говорение». Конкретно, 6,5% – получили «0» за содержание и 20.2% - «1» в задании 35 «электронное письмо» - 4,4% – получили «0» за содержание и 75,3% - «1», при построении монологического высказывания, при этом надо отметить, что результаты 2022 года в два раза лучше, чем в 2019 году. Устные высказывания у этих экзаменуемых состоят в основном из заученных фраз или примитивных перечислений действий – I walk ..., I read..., I play computer games, etc вместо пояснений, экзаменуемые делают ошибки в ударении и произношении звуков. Экзаменуемые этой группы делают многочисленные ошибки в ответах на вопросы диалога – расспроса – средние проценты выполнения этих задания - 34,3%. и 56, 5% соответственно.

Группа 3 участников демонстрирует хорошее владение всеми видами речевой деятельности: экзаменуемые продемонстрировали умения понимать основное содержание прослушанного/прочитанного текста); находить эксплицитно и имплицитно представленную информацию в прослушанном и прочитанном текстах в заданиях по «аудированию» и «чтению» - процент выполнения – 81,1% в заданиях на понимание основного содержания прослушанного текста 94,1% в заданиях раздела «чтение» и 78.7% умения извлекать необходимую информацию в аудировании и 87,6 в «чтении». При написании личного электронного письма по критерию «содержание» – 59,4% получили максимальный балл, балл «2» - 29.5%; 69.6 % экзаменуемых умеют без ошибок оформлять письмо в соответствии

с нормами письменного этикета англоязычных стран; при построении монологического высказывания максимальный балл и балл «2» получили 46,5% и 61,1% получили максимальный балл «6» и балл «5» за умение участвовать в условном диалоге расспросе. Но участники этой группы допускали языковые ошибки при выполнении продуктивных заданий по критерию «грамматика и лексика», испытывали затруднение при нахождении имплицитно представленной информации в тексте - задания по аудированию и чтению.

Группа 4 участников демонстрирует очень хорошее владение всеми видами речевой деятельности, что подтверждает достижение ими целей, установленных программами основной школы общеобразовательных учебных организаций. Особенно высоки их результаты в аудировании и чтении, они практически полностью понимают содержание письменных и аудиотекстов различного характера – средний балл выполнения заданий колеблется от 71 до 99%. Высоки их показатели и в продуцировании письменных (участники данной группы умеют писать электронное письмо, давая полные ответы на вопросы друга по переписке (81,6% получили максимальный балл по критерию «содержание» и 87% за оформление письма в соответствии с нормами письменного этикета англо-язычных стран, а также 78,2% получили балл «3» (максимальный) или балл «2» по содержанию в устных монологических высказываниях и 62,1% получили максимальный балл за организацию монологического высказывания. Также следует отметить, что у экзаменуемых этой группы хорошо сформированы навыки употребления лексических единиц и грамматических структур - 60,5% экзаменуемых получили максимальный балл в электронном письме и практически такие же результаты (60,8%) в монологическом высказывании. Отдельные ошибки часто вызваны, скорее всего невнимательностью и неумением проверить правильность ответов, чем несформированностью отдельных микроумений.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для проведения экзамена по английскому использовались контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой стандартизованный тест, задания которого разработаны специалистами ФИПИ

Анализ выполнения экзаменационной работы по разделам и контролируемым умениям.

Таблица 2-8

	аудирование	чтение	лексика/грамматика.	письмо	говорение (устная часть)
2019	93,5%	91,2%	75,1%	72,5%	63,7%
2022	80,9%	86,2%	76,8%	75,3%	66,3%

Коммуникативные умения в аудировании и проценты выполнения заданий.

Таблица 2-9

Проверяемые умения	Процент справившихся с заданиями
Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	86,5
Понимание основного содержания прослушанного текста	84,9
Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	71,2
<i>Средний %</i>	80,9

В целом участники ГИА ОГЭ по английскому языку продемонстрировали хороший уровень сформированности как умения понимать основное содержание прослушанного текста, так и умение понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте (диалогического характера) на уровне, предусмотренном нормативными документами

Как показывает анализ результатов, большая часть участников экзамена справились с заданиями по аудированию. Если средний процент выполнения задания 1 более 86,5%, то показатели выполнения задания 3 были несколько ниже – 71,2%. При этом следует отметить, что участники ГИА продемонстрировали хороший уровень сформированности как умения понимать основное содержание прослушанного текста (монологического и диалогического характера), так и умение понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте (диалогического характера) на уровне, предусмотренном нормативными документами

Разницу в процентах выполнении заданий 1 и 3, нацеленных на проверку одной и той же группы умений, можно объяснить уровнем сложности заданий и типом заданий, так как успех выполнения задания 3 зависит не только от уровня сформированности умений по аудированию, но от уровня сформированности орфографических навыков выпускников т.е. от навыка правильно писать слова.

Сравнительный анализ невозможен в связи с изменением проверяемых умений и типов заданий.

Анализ результатов экзамена показал, что при выполнении экзаменационных заданий по аудированию экзаменуемые чаще всего допускают следующие ошибки:

- Неправильно понимают информацию прослушанного текста, возможно, это те экзаменуемые, которые просто не знают правильного значения слов или грамматических структур. Например, прослушав следующий короткий текст – объявление:

Dear visitors at the park, right now we are starting the awarding ceremony. Our winners, the three best roller-skaters will get their prizes. We also have to inform you that the light show which had been planned for this evening is cancelled for technical reasons. As a sort of compensation, tonight we offer you another exciting show. The best Latino dancers will be competing on our summer stage tonight - a storm of energetic music and colourful costumes. Don't miss it!

определяют шоу, в которое можно увидеть вечером (In the evening, the visitors of the entertainment park can see ...), как «a light show», вместо правильного «a dancing contest», вероятно не зная значение слова «cancel» (отменять) или как «a roller skating competition», о котором тоже говорится в тексте, но это то, что происходит сейчас «right now», а не планируется на вечер (*will be competing*). Причиной может быть незнание значения грамматической структуры и лексических единиц.

При установлении соответствия в задании 2 некоторые участники экзамена недостаточно полно понимают содержание аудио текста, чтобы правильно определить основную мысль, и не видят или не знают синонимов. Например, прослушав аудиотекст:

Our family is not large but we spend lots of time together. Unlike most families, we don't only get together in the evening and at weekends, but we see each a lot during the day time in our family bakery. It's a family business. It was set up by our grandfather and now my parents run it. My grandad is still in charge of all the accounting matters. I help in the bakery shop and my brother delivers fresh bread and buns to our regular customers; достаточно большое количество экзаменуемых ошибочно выбрали утверждение: «We share chores», ошибочно интерпретируя ситуацию как разделение обязанностей в бизнесе, не учитывая, что в задании говорится о домашних обязанностях; или “We always come”, видимо, ориентируясь на предложение «...we don't only get together in the evening and at weekends, but we see each a lot during the day time...» т.е. не правильно понимают идею текста.

В задании на заполнение пропусков в таблице (6-11) большое количество участников экзамена, при заполнение пропуска №6 путают слова официант/официантка (waiter/waitress) или не правильно пишут слова: waitress, nineteen, violin, literature, Italian, т.е. ошибки при выполнении этого задания в основном связаны с дефицитами (с не высоким уровнем сформированности) орфографических навыков.

Коммуникативные умения в чтении и средние проценты выполнения заданий.

Таблица 2-10

Проверяемые умения	Средний процент выполнения	
	2019	2022
Понимание основного содержания прочитанного текста	97,54	90,8
Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	84,92	81,7
<i>Средний %</i>	91,23	86,2

Подавляющее большинство участников экзамена успешно справились с предложенными заданиями по чтению. Результаты статистического анализа показывают, что у участников экзамена сформированы и умение понимать основное содержание прочитанного текста, и умение понимать запрашиваемую информацию в прочитанном тексте. Уровень сформированности этих умений позволяет им решать коммуникативные задачи базового и повышенного уровней (в рамках уровня А2). Средний процент выполнения заданий повышенного уровня на проверку умения понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию несколько ниже (81,7%), чем в задании базового уровня, где контролируется умение понимать основное содержание прочитанного текста (90,8%), что объясняется уровнем сложности заданий и типом задания.

Необходимо отметить небольшое (около 7%) снижение среднего процента выполнения заданий по чтению по сравнению с 2019 годом, что может являться результатом непроведения экзамена в течение 2х лет.

Анализ результатов экзамена показал, что при выполнении заданий экзаменуемые чаще всего допускали следующие ошибки:

Как и предыдущие годы, некоторое количество экзаменуемых неправильно заносят ответы в бланк: указывают в ответе большее\меньшее количество цифр (в задании 12), хотя надо отметить, что количество таких ошибок сократилось по сравнению с 2019 годом.

При выполнении задания 12, экзаменуемые не находят ключевые слова, которые могли бы помочь определить основную идею мини-текста или выбирают неправильные. Например, прочитав следующий мини-текст:

More than a century before Columbus crossed the Atlantic to discover America, the Maoris sailed over thousands of kilometers of ocean to settle in New Zealand. They made their great journey in double canoes. Today, Maoris make up 14 percent of the country's population, and their history, language and traditions are central to New Zealand's identity.

неправильно определяют тему этого текста, опираясь на одинаковые слова в тексте и вопросе, выбирают неправильный вопрос «What traditions have the Maoris kept to the present day?», вместо правильного «How many of the native people of New Zealand still live there?», ответ на который находится в этом тексте.

Типичными ошибками, допущенными участниками экзамена при выполнении заданий на извлечение информации из прочитанного текста было непонимание разницы между утверждениями False, которые не соответствуют тексту, и утверждениями Not stated, о которых в тексте не сказано (то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа); а именно неумение найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Например, прочитав следующий отрывок из текста:

Cats in the Hermitage existed for a long time, during the war with Napoleon, and after the revolution, under the Soviet regime. In 1941, when the Great Patriotic War began, the works of art were evacuated to the Urals, in Sverdlovsk.

и выполняя задание

During the Great Patriotic War the Hermitage cats were taken to Sverdlovsk to guard the works of art.

1) *True*

2) *False*

3) *Not stated*

35% экзаменуемых выбрали ответ *False*, а не *Not stated*, так как в тексте сказано об эвакуации в Свердловск, но произведений искусств из Эрмитажа во время Великой Отечественной войны, а не о котках, которые охраняли произведения искусства, о которых спрашивается в задании.

Языковые умения и навыки и средний процент выполнения заданий.

Таблица 2-11

		Средний процент выполнения	
Проверяемые навыки		2019	2022
	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	59,8	70,5
	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	72,2	78,2
<i>Средний %</i>		65,9	76,8

Средний процент выполнения заданий раздела в целом находится на хорошем уровне и составляет – 76,8%, что на 11% больше, чем в 2019 году. Такие показатели свидетельствуют о достаточно хорошем уровне сформированности у выпускников основной школы навыков использования грамматических структур и лексических единиц в коммуникативно-ориентированном контексте.

В заданиях базового уровня на контроль грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова средний процент выполнивших заданий – 70.5%, что на 10% выше, чем в 2019 году. Такие высокие показатели выполнения дали задания, в которых обучающимся было необходимо продемонстрировать навыки употребления глаголов в наиболее употребительных временных формах действительного залога: группа времен Simple, например, When he hears a good joke, he writes it down on a special card или Robbie took the puppy home and fortunately his mum didn't mind it; Continious – “I’m sorry but she’s not at home. She’s out. She is walking in the park.”; имен существительных во множественном числе (образованных по правилу и исключения) - Otherwise your feet will hurt after the long excursions.; притяжательных местоимений - “It’s my dog.” said Robbie; имен прилагательных в положительной, сравнительной и превосходной степенях (образованные по правилу и исключения) - That evening, he came home later than usual; количественных и порядковых числительных - It was her sixteenth birthday in a few days. Наибольшее количество ошибок было допущено в заданиях на контроль навыков употребления таких грамматических структур как глагольные структуры в Present Perfect Active - “I have prepared all the project papers already; Present/Past Simple Passive - It was very cold out-of-doors and everything was covered in snow but Kim’s mother walked in all weathers; в предложениях с конструкцией “I wish”). Часть вариантов ответов, предложенных экзаменуемыми была признана неверной из-за ошибок в правописании образованных грамматических форм.

Во второй линейке заданий базового уровня, где контролировались лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации средний процент выполнения заданий 78,2%, что немного выше показателей 2019 года.

Наибольшее количество ошибок было допущено в тех заданиях, где предусматривалось образование глаголов с помощью отрицательной приставки *dis-*, например, *However, most travellers strongly disagree with this point of view.* и прилагательных с помощью приставок *in-/im-*, например, *When the fish attack in groups, it is practically impossible to survive.* Часть ошибок, допущенных участниками экзамена, была связана с тем, что они не учитывали семантическую и грамматическую структуру текста (контекст), а ориентировались на вне контекстуальное значение слова, например, в предложении *London taxi drivers have to have a good memory to be able to take a _____ from A to B without looking at the map or asking for directions,* образовывали вместо существительного «traveller», существительное «travelling», которое не подходит не по значению, и не по грамматике (является неисчисляемым в английском языке) Следует сказать, что также, как и в первой линейке заданий, неправильное написание образованных с помощью приставок и суффиксов слов нередко не позволяло признать ответ верным. Однако, задания данного раздела оказались для участников экзамена не самыми сложными.

**Коммуникативные умения и средние проценты выполнения задания 35
(электронное письмо) по критериям оценивания.**

Таблица 2-12

Год	К1 Решение коммуникативной задачи	К2 Организация текста	К3 Лексико-грамматическое оформление текста	К4 Орфография и пунктуация	Средний за все задание
2019	70,4	70,0	61,8	87,9	72,5
2022	80,7	81,7	55,4	83,3	75,3

Анализ представленных в таблице результатов позволяет сделать вывод о том, что у выпускников основной школы 2022 года умения в написании и оформлении личного письма сформированы на хорошем уровне (средний процент выполнения задания (75,3%)). Подавляющее большинство участников экзамена (96,8%) успешно справились с написанием личного письма и получили хотя бы 1 балл за содержание.

В 2022 году средний процент выполнения задания вырос на 3,2% по сравнению с 2019 годом. Надо отметить, что выросли показатели и по двум критериям из четырех, по которым оценивалось задание: Решение коммуникативной задачи - на 10 % и Организация – на 11,7%, что является значительным качественным изменением в системе подготовки учащихся 9 класса к экзамену по предмету. К сожалению, приходится отметить некоторое снижение уровня лексико-грамматических навыков (на 6%) и орфографических и пунктуационных - на 3% В целом результаты являются стабильными с тенденцией постепенного роста показателей по отдельным критериям оценивания задания и в целом.

Количество выпускников, получившие максимальные и минимальные баллы по критериям оценивания задания.

Таблица 2-13

Год	Решение коммуникативной задачи				Лексико-грамматическое оформление текста			
	3 балла (max)		0 баллов		3 балла (max)		0 баллов	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
2019	2679	30,7	151	1,7	3639	41,6	1579	18,0
2022	4916	59,2	277	3,3	2543	30,6	2124	25,5

Из таблицы видно, что по сравнению с предыдущим годом значительно. Почти на 20% выросло количество выпускников, которые получили максимальный балл за решение коммуникативной коммуникативной задачи, а по критерию Лексико-грамматическое оформление текст уменьшилось на 11%. Что касается количества выпускников, получивших 0 баллов, их количество увеличилось по сравнению с результатами 2019 года по критерию Решение коммуникативной задачи почти в два раза, по лексико-грамматическому оформлению текста на 7,5%.

Рассмотрим ошибки, допущенные обучающимися:

при **решении коммуникативной задачи** в ответе на вопрос *What subject do you find the most important for your future career, and why?* ... некоторые выпускники давали неполные ответы, не отвечали на вопрос «почему» они так думают (не объясняли свои предпочтения, ограничивались только тем, что называли предмет;

давали неточные ответы на вопросы, например, при ответе на вопрос *What foreign languages can you learn at school?*, называли русский язык вместо иностранного, а на вопрос про количество уроков в день (*How many lessons do you usually have a day?*) ограничивались ответом “many”. При ответе на последний вопрос «*What subject do you find the most important for your future career*», называли несколько предметов, вместо одного, самого важного, никак не поясняя свой ответ.

в **организации текста** в основном были допущены ошибки в употреблении средств логической связи в таких средствах логической связи как *also, as for me, firstly/secondly*. Некоторые экзаменуемые допускали ошибки в структурном оформлении письма, продолжая писать адрес, как это требовалось при написании личного письма.

в **лексико-грамматическом** оформлении текста письма участники экзамена допускали ошибки в употреблении артиклей и предлогов, порядке слов, согласовании между подлежащим и сказуемым; сочетаемости лексических единиц.

в **орфографии и пунктуации** допускались ошибки в правописании слов, например, в названии школьных предметов, иностранных языков и профессий; не всегда правильно использовалась немая “е” (на конце слова) и заглавная буква (в середине предложения)

Коммуникативные умения и средние проценты выполнения заданий устной части экзамена по критериям оценивания и средний процент выполнения заданий

Таблица 2-14

Год	Задание 1	Задание 2	Задание 3			Средний процент выполнения устной части
	К1 Фонетическая сторона речи	К2 Ответы на вопросы 1-6	К3 Решение коммуникативной задачи	К4 Организация высказывания	К5 Языковое оформление речи	
2019	72,9	81,2	50,8	70,2	34,9	68,7
			52,0			
2022	68,32	76,64	53,1	67,1	47,2	66,3
			55,8			

Анализ представленных статистических результатов позволяет сделать вывод о том, что у выпускников основной школы 2022 года умения в области говорения в общем сформированы на хорошем уровне. Участники экзамена неплохо справились с заданиями устной части экзамена – средний процент выполнения заданий раздела – 66,3%. Экзаменуемые продемонстрировали высокий процент выполнения заданий 1 и 2 – Чтение текста вслух - 68,3%, Условный диалог-расспрос – 76,6%, однако это на 4,6% и 4,5% ниже результатов 2019 года соответственно. Несколько вырос средний процент выполнения задания 3 – Монологическое тематическое высказывание - на 3,8%. Экзаменуемые лучше

справились с решением коммуникативной задачи - средний процент вырос на 2,3%, при этом на 3,1% снизился процент выполнения задания по критерию Организация высказывания. Следует отметить, что процент выполнения задания по критерию Языковое оформление речи вырос на 12,3%, что свидетельствует о том, что участники экзамена сделали меньше лексико-грамматических ошибок. Однако, средний процент выполнения этого задания остается самым низким, что говорит о том, что рецептивные умения обучающихся по лексике и грамматике развиты лучше, чем эти же умения на уровне выполнения продуктивных заданий.

Количество выпускников, получивших максимальные и минимальные баллы по различным критериям раздела «Говорение» в процентах

Таблица 2-15

Год	К1 Фонетическая сторона речи		К2 Условный диалог- расспрос 1- 6		К3 Решение коммуникативной задачи		К4 Организация высказывания		К5 Языковое оформление речи	
	Тематическое монологическое высказывание									
	мах	0	мах	0	мах	0	мах	0	мах	0
2019	50,0	25,7	36,8	0,3	22,3	2,7	61,1	9,0	31,0	33,6
2022	56,1	19,5	33,5	0,7	12,4	2,5	43,4	9,2	30,3	35,9

Представленные в таблице данные свидетельствуют о том, что по сравнению с 2019 годом выросло число выпускников, получивших максимальный балл по критерию Фонетическая сторона речи. В заданиях Условный диалог-расспрос и Тематическое монологическое высказывание наблюдается снижение количества выпускников, получивших максимальные баллы. Так снижение количества по критерию Решение коммуникативной задачи, возможно, связано с тем, что само задание претерпело изменение и изменились критерии его оценивания.

Что касается количества экзаменуемых, которые не смогли получить минимальные баллы по заданиям, то их количество уменьшилось по результатам выполнения задания Чтения текста вслух, и осталось приблизительно на том же уровне по остальным критериям.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Анализ выполнения обучающимися позволяет оценить, тому уровню, который определен федеральным стандартом основного общего образования по иностранному языку (английскому).

Анализ статистических данных результатов выполнения совокупности заданий представленных в экзаменационной работе 2022 года по английскому языку по всем вариантам показал, что уровень иноязычной компетенции, достигнутый выпускниками IX классов к концу обучения в основной школе, успешно справившихся с заданиями (набравших более 29 баллов), соответствует уровню А2 коммуникативной компетенции (по общеевропейской шкале), что в свою очередь соответствует требованиям ФК ГОС основного общего образования по иностранному языку. Практически все учащиеся, а именно, 98,7% сдававших экзамен по английскому языку в качестве экзамена по выбору, справились с заданиями экзаменационной работы. Кроме этого, результаты позволяют выявить потенциальную возможность и готовность выпускников основной школы изучать иностранный язык на профильном уровне в средней (полной) общеобразовательной школе, так как экзаменационную работу включены задания не только базового, но и повышенного уровня. Уровень сложности заданий определялся сложностью языкового материала и

проверяемых умений, а также типом задания. Данный уровень гарантирует возможность продолжения обучения в средней школе.

Такие результаты ОГЭ по английскому языку обусловлены тем, что большая часть участников – это выпускники общеобразовательных учреждений повышенного уровня: школ с углубленным изучением английского или другого иностранного языка, гимназий и лицеев, уровень языковой подготовки которых благодаря условиям обучения (большему количеству часов, делению класса на три группы и т.д.) превышает уровень А2, определенный государственным стандартом основного общего образования по иностранному языку.

Основные учебники, используемые в ОО региона - учебник Ваулиной Ю.Е., Дули Д., Подоляко О.Е. (55,2%), Барановой К.М., Дули Д., Копыловой В.В. и др. (14,2%), Комаровой Ю.А., Ларионовой И.В., Макбет К. (10,1%) содержат задания не только на отработку умений в чтении и аудирование, но и достаточное количество упражнений для развития умений в письме и говорении. Обучение построено на основе устного опережения и реальных ситуаций общения и содержит большое количество аутентичных текстов различной тематики.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Ряд умений, обозначенных в ФГОС ООО как метапредметные, являются важными предметными умениями в рамках предмета «Иностранный язык (английский)». К таким умениям относятся: смысловое чтение (поиск, переработка и интерпретация информации в процессе чтения); умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, используя адекватные языковые средства; умение продуктивно общаться, умение выбирать эффективные стратегии в различных ситуациях общения; владение монологической контекстной речью, умения строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы и т.д., не достаточно хороший уровень сформированности, которых мог отрицательно повлиять на результаты экзамена.

Необходимо отметить то, что анализ результатов экзаменационного теста показал, что большинство выпускников продемонстрировали достаточно высокие результаты владения всеми оцениваемыми коммуникативными умениями. Наибольших успехов выпускники достигли в смысловом чтении и умении обобщать, классифицировать, о чем говорят результаты раздела «Чтение» и «Аудирование». Средний процент выполнения заданий экзаменационной работы в этих разделах достаточно высок – 86,2% и 80,9% соответственно. Следовательно, можно говорить о высоком уровне сформированности УУД, особенно в освоении познавательных УУД.

Однако, результаты по другим разделам несколько ниже. Причиной не всегда успешного выполнения заданий письменной и устной речи мог оказать влияние низкий уровень сформированности умения планировать свое речевое поведение в целом и применительно к различным т.е. осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах.

Что касается групп с различным уровне подготовки, то для каждой группы характерны свои проблемные зоны и дефициты.

Обучающиеся с высоким уровнем подготовки (получившие «5») требуют отдельного внимания для поддержки учебной мотивации. Обучающиеся с повышенным уровнем подготовки (получившие «4») нуждаются в повышенном внимании к формированию лексико-грамматических навыков. Обучающиеся со средним уровнем подготовки (получившие «3»), требуют акцентированного формирования лексико-грамматических навыков и умений в аудировании (задания 6-9). При работе с обучающимися, имеющими низкий уровень подготовки (не преодолевшие минимальный порог), необходимо в первую очередь обратить внимание на проработку всех базовых языковых и речевых навыков и умений и формировании умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с

задачей коммуникации для выражения своих чувств и мыслей для более успешного выполнения заданий устной части экзамена, а также метапредметных регулятивных навыков и умений, таких как принятие задачи, планирование, самоанализ и самооценка.

Остановимся более подробно на группе участников, показавших низкие результаты на экзамене. В результате анализа результатов ОГЭ 2022 по английскому языку можно выявить, кроме существенных пробелов в базовой предметной подготовке, причиной учебной неуспешности обучающихся, показавших низкие результаты на экзамене, является слабая сформированность метапредметных умений, которые не дают участникам экзамена возможности преодолеть минимальный порог в 29 баллов, необходимый для получения удовлетворительной отметки.

К этим проблемам относятся низкий уровень читательской грамотности, несформированность универсальных учебных действий (регулятивных, познавательных, коммуникативных), ограниченная способность их использования. Это приводит к тому, что участники экзамена: не всегда понимают или не умеют выделить коммуникативную задачу в задании, не принимают коммуникативную задачу, даже если поняли ее, не понимают или не умеют следовать предложенному формату задания, путают форматы заданий, плохо понимают смысловую сторону высказывания (основную идею, связи между фактами и т.д.), не знают или не умеют применять нужные стратегии к конкретному заданию в разных видах речевой деятельности, особенно это касается разделов «Письмо» и «Говорение», не читают инструкции к заданиям и внимательно само задание, не оставляют времени на проверку ответа (например, под счета слов в задании «электронное письмо», не могут рассчитать время для выполнения ее в предложенное время, у них плохо сформированы метапредметные умения регуляции и контроля своей деятельности, что проявляется, например, в неумении правильно перенести ответы в бланк ответов №1 = заносит информацию не в соответствующие позиции бланка, пропускают клеточки при заполнении бланков или забывают заполнить позиции бланка.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

в разделе «Аудирование» - все перечисленные в спецификации умения, а именно: умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; устанавливать соответствие между целостным содержанием развернутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой; умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде сплошного текста/таблицы. Средний процент выполнения находится на уровне от 74,4 до 98,5 в заданиях базового уровня и от 39,9 до 93,7 в заданиях повышенного уровня;

в разделе «Чтение» - все перечисленные в спецификации умения, а именно: умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос; умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления. Средний процент выполнения находится на уровне 90,8 в задании базового уровня и от 73,5 до 89,7 в заданиях повышенного уровня;

в разделе «Грамматика. Лексика» - все перечисленные в спецификации умения, а именно: средний процент выполнения от 49,0 до 84,2 (задания базового уровня);

в разделе «Письмо» - все перечисленные в спецификации умения, а именно:

умение написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул (задание повышенного уровня). Средний процент выполнения находится на уровне от 54,4 за навыки использования лексики и грамматики до 83,3 за орфографические и пунктуационные навыки; в разделе «Говорение» - все перечисленные в спецификации умения, а именно:

умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией; умение вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка; умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами. Средний процент выполнения находится на уровне от 47,2 за навыки использования лексики и грамматики в задании базового уровня до 76,6 за умение вести диалог-расспрос, в задании повышенного уровня.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Задания и элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона, которые в целом нельзя считать достаточными, отсутствуют. Однако некоторые задания и элементы содержания заданий вызвали затруднения у школьников с разным уровнем подготовки. Таким образом, при хороших результатах ОГЭ в 2022 году в целом целесообразно выделить недостаточно успешно освоенные умения, навыки и виды деятельности в группах участников экзамена с разным уровнем подготовки.

Так в группе участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, из заданий базового уровня особую сложность представляет задания устной части 1 и 3, (чтение вслух небольшого текста научно популярного характера и связное монологическое высказывание на определённую тему с опорой на план). Так в группе участников ОГЭ, получивших 2 и 3, с заданием 1 не справились 86,7% и 48,8%, соответственно, и в задании 3 с решением коммуникативной задачи не справились 32,9% и 4,5%, соответственно.

Сложными также оказалось задание повышенного уровня 35 – личное письмо. 39,5% участников экзамена в этой группе не приступали к его выполнению или не справились с решением коммуникативной задачи. 6,5% участников ОГЭ, получивших отметку «3» за экзамен, также не смогли решить коммуникативную задачу и получили 0 баллов за все задание.

Максимальную сложность вызывает языковое оформление высказывания задания в продуктивных заданиях по письму и монологическому высказыванию у всех экзаменуемых. Здесь 35,9% участников экзамена не смогли набрать ни одного балла. Даже среди учащихся, получивших 4 и 5, отмечается недостаточное знание грамматических правил и ошибки в лексической сочетаемости, что привело к получению 0 баллов по этому критерию у 35,8 и 7,8% выпускников, соответственно.

В отношении задания 2 устной части (диалог-расспрос), которое является заданием повышенной сложности, следует отметить, что 9,3% участников ОГЭ, получивших 2, не смогли получить ни одного балла, 32,9% получили 1 балл и 35,5% получили 2 балла, 6,1% и 16,9% участников ОГЭ, получивших 3, смогли ответить лишь на 1 и 2 вопроса, соответственно.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Вероятно, описанные трудности связаны с тем, что во время обучения и в рамках подготовки к ОГЭ учителя уделяют довольно много внимания отработки типичных заданий,

однако не проводят вместе с учениками анализ допущенных ошибок и причин сниженного результата. Кроме того, ученики не всегда владеют информацией о том, что им следует ознакомиться с официально опубликованными материалами, методическими рекомендациями ФИПИ (например, в задании 35 – письмо личного характера один из аспектов оценки – соблюдение норм вежливости; в задании 3 устной части - организация высказывания (вступление/заключение). Эти нормы не описаны в тексте самого задания, но участник ОГЭ должен о них знать, чтобы успешно справиться с заданием. Кроме того, очевидно, что у выпускников сформированы рецептивные и репродуктивные навыки (навыки узнавания языковых явлений, выбора из предложенных), но недостаточно развиты продуктивные навыки свободного применения языка в неподготовленной речи. Проблемой может также быть и недостаточное количество часов, отведенных в базовом учебном плане общеобразовательной школы для иностранного языка. Представляется, что УМК, используемые в школах Санкт-Петербурга, являются достаточно хорошими учебными пособиями для подготовки к ОГЭ, но комплексный характер подготовки, планомерность и длительность, которые необходимы для хорошего результата, могут иметь место только при достаточно раннем решении (на уровне 6-7 класса) ученика начать подготовку к ОГЭ по английскому языку.

- *Прочие выводы*

Результаты **ОГЭ по английскому языку 2022 г.** достаточно стабильны как с точки зрения содержательного анализа по видам речевой деятельности, так и объектам контроля. Наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями по аудированию и чтению, причем надо отметить, что в 2022 г. средний процент выполнения раздела «Чтение» несколько выше результатов по «Аудированию». Достаточно успешно выполняются задания по грамматике и лексике, а также задания письменной и устной части, но продуктивные умения письменной речи и устной речи остаются наиболее сложными для освоения. Анализ ответов приводит к выводу о не всегда достаточном уровне сформированности не только некоторых предметных умений в рамках формирования иноязычной языковой компетенции, но и общей коммуникативной компетенции и метапредметных умений, умений рассуждения, анализа, устанавливать причинно-следственные связи, строить монологическое высказывание, пояснять и делать вывод, что наблюдается у части участников ОГЭ, особенно в выполнении заданий с развернутым ответом (возможно это касается и всех учебных предметов)

2.4. Рекомендации⁶ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Организуя учебный процесс, учителям прежде всего необходимо ориентироваться на деятельностный, коммуникативный характер урока, проблемно-поисковые, а не чисто репродуктивные задания, формирование коммуникативной компетенции, представляющей единство пяти различных составляющих: речевой, языковой, социокультурной, компенсаторной и учебно-познавательной.

Далее приводятся составленные на основе выявленных типичных дефицитов и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания английского языка для всех обучающихся.

⁶ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

1. Развивать метапредметные умения, например, такие как принятие задачи, планирование, самоанализ и самооценка, также умение анализировать, рассуждать и ряд других, которых не хватает даже выпускникам ОУ с неплохим уровнем владения языком для успешного выполнения заданий ОГЭ. Для этого необходимо давать задания, выходящие за рамки ОГЭ, используя проектный метод и исследовательскую деятельность учащихся, а также обратить внимание на заполнение бланка ответов и целенаправленно отрабатывать этот навык в процессе подготовки к экзамену, выполняя любые тренировочные задания в формате ОГЭ с заполнением бланка ответов.
2. Большую роль в системной подготовке к экзаменам играет используемый учебник. Он должен содержать востребованные виды заданий, чтобы школьники привыкли к форматам заданий и это не вызывало у них непонимания или стресса при сдаче экзамена
3. Организовать учебный процесс так, чтобы обеспечить полноценные занятия по лексике и особенно грамматике, используя, например, технологию обучения в сотрудничестве или групповую работу. Поскольку в используемых в регионе УМК грамматика является лишь субкомпонентом темы, необходимо разработать или использовать уже разработанные дополнительные методические и тренировочные материалы (задания) по грамматике; в процессе обучения необходимо регулярно повторять грамматический материал 2-5 классов (особенно со слабыми обучающимися), такие явления как множественное число существительных, местоимения разных типов, порядковые числительные, степени сравнения прилагательных, Present, Past, Future Simple (материал начальной школы) обязательно включать упражнения на видо-временные формы глагола, порядок слов в предложении, и более сложные грамматические конструкции, например, такие как пассивные конструкции и условные предложения, так как без сформированной грамматической базы у выпускников невозможно успешное выполнения заданий всех разделов ОГЭ, а не только одного, посвящённого грамматике раздела. То же самое касается лексики, в части употребления синонимов и антонимов, устойчивых словосочетаний
4. При обучении следует не игнорировать ошибки, которые они считают незначительными (предлоги, артикли, произношение, например, отсутствие окончаний), а постоянно исправлять их, прививая обучающимся навык аккуратности речи. В противном случае школьники привыкают говорить неправильно и считают свой вариант нормой.
5. Познакомить обучающихся с критериями оценивания, чтобы они чётко представляли, что от них требуется при выполнении заданий с развернутыми ответами в разделах «Письменная и устная речь» и особенностями их оценивания предметной комиссией; необходимо также научить учащихся анализировать свои работы в соответствии с критериями.
6. Рекомендации конкретно по разделам:
 - При подготовке к выполнению заданий разделов «Чтение» и «Аудирование» необходимо учить не только выделять ключевые слова, но и внимательно читать контекст, обращать внимание на детали; для преодоления трудностей, связанных с извлечением информации из читаемого или прослушиваемого текста, следует постоянно увеличивать запас слов и развивать умение владеть различными грамматическими средствами; включать в состав домашнего задания такие задания на интенсивное чтение, прослушивание аудиозаписей, просмотр видеофрагментов на английском языке.
 - слушать аутентичные записи с разными голосами (мужские и женские) и разными вариантами английского языка (британский и американский) т.е. максимально полно использовать потенциал УМК (все используемые в регионе УМК включают такие аудиозаписи)
 - усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы. При подготовке к

выполнению заданий раздела «Грамматика и лексика», научить, прежде чем выполнять задание, полностью прочитать весь текст, вдуматься в него, не пытаться «механически» подставить какое-то слово в пропуск; отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи, артиклей, модальных глаголов, местоимений, словообразовательных элементов и словоупотребления на связных текстах, а не на отдельных предложениях, использовать в работе орфографические диктанты, контрольные списывания.

- При подготовке к заданиям раздела «Письмо» важно выработать устойчивый навык написания электронного письма другу с точки зрения норм вежливости и стилового оформления, а также научить правильно интерпретировать задания (вопросы друга) и обращать внимание на коммуникативную задачу, на формирование умений дать полный и точный ответ на вопросы, особое внимание уделять правильному отбору средств логической связи;
- При подготовке устной части (говорения) важно записывать ответы обучающихся на цифровой носитель, чтобы иметь возможность их прослушать и проанализировать; научить обучающихся использовать правильный алгоритм работы при обучении над заданием 1, включающий в себя чтение не только про себя, но и вслух, а также прослушивание и анализ ошибок; при подготовке обучающихся к выполнению задания 2, уделить больше внимания развитию умений диалогической речи, например, в классе можно использовать ролевые технологии при отработке различных коммуникативных ситуаций в рамках предметного содержания; при подготовке обучающихся к выполнению задания 3, развивать умения неподготовленной/спонтанной речи обучающихся, развивать умение контролировать время, определенное заданием для монологического высказывания (2 минуты), не следует предлагать учащимся для заучивания большое количество фраз/топика в надежде, что с их помощью даже слабые ученики справятся с заданиями. Данный подход не эффективен и подменяет собой реальное обучение говорению с опорой на предложенный план.

7. Также представляется целесообразным продолжить работу с учителями, направленную на повышение языковой и их речевой компетенции и их информированности по вопросам организации, содержания КИМ и критериальной системы оценивания.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

В ходе обучения школьников с разным уровнем сформированности коммуникативных навыков и умений необходимо:

- Выявить дефициты и создать персонализированную образовательную траекторию для их ликвидации у различных категорий участников;
- Создать условия для успешного продвижения обучающихся по данной траектории в урочной и внеурочной деятельности
- Отобрать учебные материалы для персонализированных маршрутов для систематического повторения языкового материала с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений.
- Организовать разбор выполненных работ учащимися (рефлексия) с коррекцией ошибок самими учащимися.

Для обучающихся с низким и средним уровнем подготовки:

Обратить внимание на грамматическую сторону речи (видовременные формы глагола, пассивный залог, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных, условные предложения); вырабатывать навыки чтения вслух с соблюдением фонетических норм (произношение звуков, интонация, паузация); научить писать письмо в соответствии с нормами вежливости и правилами, принятыми в стране

изучаемого языка: расширять лексический запас, обращая внимание на словообразование (уровень А1 по общеевропейской шкале).

Для обучающихся с уровнем подготовки выше среднего:

Расширять лексический запас: работать с синонимами, антонимами, дефинициями, сочетаемостью, перифразом; обучать внимательно читать и точно интерпретировать прочитанное: работать с устойчивыми словосочетаниями; при работе с текстами учить выделять тему, идею, отношение автора к событиям, героям, действиям; учить выделять главное, обобщать, находить общее и различное в контексте предложенной темы; учить точно выражать свое отношение и приводить примеры, делать вывод.

Организовать самостоятельное выполнение учащимся работы из банка заданий ФИПИ с последующим разбором и самооцениванием или взаимооцениванием.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения

https://www.ege.spb.ru/index.php?option=com_k2&view=item&layout=item&id=866&Itemid=293

2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 09.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету английский язык:

Андреева Елена Аркадиевна

Фаддеева Екатерина Анатольевна

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Английский язык</i>	Андреева Елена Аркадиевна ГБОУ СОШ №13 с углубленным изучением английского языка Учитель английского языка	<i>Председатель предметной комиссии</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
*1.	<i>Английский язык</i>	Фаддеева Екатерина Анатольевна ГБОУ СОШ №35 с углубленным изучением английского языка Учитель английского языка, методист	<i>Заместитель председателя предметной комиссии</i>
2.	...		